

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of בבא בתרא דף מ"ה
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes regarding

האי בר ישראל דזבין ליה חמרא לישראל חבריה
וקא אתי עכו"ם ואניס ליה מיניה

If one Jew sold a donkey to another Jew, and a non-Jew then
confiscated it and claimed that it belongs to him;

Is the seller obligated to deal with the עכו"ם and attempt to
recover the donkey or not?

The continuation of the Mishnah on מב דף

האומנין

אין להם חזקה

If a אומן had in his possession an item that is
עשוי לשלחו לאומן כדי לתקנו

It is usually given to an אומן for repair, and the אומן now claims
לקוחה היא בידי

I bought this from the owner;

While the owner claims that he only gave it for repair, and the
owner has עדים that it belonged to him;

The אומן is not believed, and his possession of the item is not
proof of ownership.

A

האי בר ישראל
דזבין ליה חמרא לישראל חבריה
וקא אתי עכו"ם
ואניס ליה מיניה

האומנין
אין להם חזקה

עשוי לשלחו לאומן
כדי לתקנו

לקוחה היא בידי

B The Machlokes רבה and אב"י in the interpretation of the
Mishnah's Halachah,

1.

Whether the Mishnah refers only to

מסר לו בעדים

There were עדים present when the owner gave it to the אומן,

OR even to

מסר לו שלא בעדים

There were no עדים present when the owner gave it to the אומן,

2.

And whether the Mishnah refers only to

ראהו עדים

There are witnesses that the אומן currently has the item.

OR even to

לא ראהו עדים

There are no witnesses that the אומן currently has the item.

And as the Gemara explains they disagree in two concepts.

1.

Whether or not we say

המפקיד אצל חבירו בעדים

צריך להחזיר לו בעדים

If someone entrusts a person with his item when עדים are
present, the guardian must also return the item when עדים are
present,

2.

Whether or not a אומן is compared to the Halachah of

דברים העשויין להשאיל ולהשכיר

ואמר לקוחה היא בידי

אינו נאמן

If a person has someone's item that is generally lent or rented
out, and he claims to have bought it, while the owner claims he
did not sell it, the מוחזק is not believed and his חזקה is not proof
of ownership

B

Machlokes רבה and אב"י
in the interpretation
of the Mishnah's Halachah,

מסר לו בעדים

מסר לו שלא בעדים

ראהו עדים

לא ראהו עדים

They disagree in two concepts.

המפקיד אצל חבירו בעדים
צריך להחזיר לו בעדים

דברים העשויין להשאיל ולהשכיר
ואמר לקוחה היא בידי
אינו נאמן

1 So let's review ...

The Gemara proceeds with a Halachah regarding the seller's obligation to the buyer:

האי בר ישראל דזבין ליה חמרא לישראל חבריה
וקא אתי עכו"ם ואניס ליה מיניה

If one Jew sold a donkey to another Jew, and a non-Jew then confiscated the donkey claiming that it belongs to him;

רבה רבה ואיתימא רב פפא
דינא הוא דמפצי ליה מיניה

The seller is obligated to deal with the עכו"ם and attempt to recover the donkey.

However, the רשב"ם adds
אבל קאניס ליה ישראל
לא מפצי ליה

If a Jew confiscated the donkey and claimed that it belongs to him, the seller is not obligated to deal with him. Rather,

יתבענו בדין

The buyer should take the case to Bais Din, because אין כח לישראל לגזול חמור מחבירו

בלא עדים ובלא ראיה

A Jew has no right to take away someone's donkey without valid proof of ownership.

1

האי בר ישראל דזבין ליה חמרא
לישראל חבריה
וקא אתי עכו"ם ואניס ליה מיניה

If one Jew sold a donkey to another Jew,
and a non-Jew then confiscated the donkey
claiming that it belongs to him;

רבב ואיתימא רב פפא

דינא הוא דמפצי ליה מיניה
עכו"ם דינא הוא דמפצי ליה מיניה
and attempt to recover the donkey.

The רשב"ם adds

אבל קאניס ליה ישראל לא מפצי ליה

If a Jew confiscated the donkey
and claimed that it belongs to him,
the seller is not obligated to deal with him.

Rather,

יתבענו בדין

The buyer should take the case to Bais Din, because

אין כח לישראל לגזול חמור מחבירו

בלא עדים ובלא ראיה

A Jew has no right to take away someone's donkey
without valid proof of ownership.

2 The Gemara explains that רבא ואיתימא רב פפא qualify their Halachah of דינא הוא דמפצי ליה מיניה That it applies only if the following two conditions are met;

1. שאינו מכיר בה שהיא בת חמורו
The buyer does not recognize the donkey as belonging to the seller, AND
2. דלא אניס ליה לדידיה ולאוכפא
The עכו"ם did not confiscate the donkey with the saddle; he only took the donkey.

Only then,
דינא הוא דמפצי ליה מיניה
Because there is reason to believe that the עכו"ם has a legitimate claim, as he only took that which belongs to him;
And it is the seller's responsibility to prove that it is not so, and he did not defraud the buyer.

However,
לא מפצי ליה מיניה
The seller is not obligated to deal with the עכו"ם and attempt to recover the donkey if מכיר בה שהיא בת חמורו
The buyer does recognize the donkey as belonging to the seller, OR
אניס ליה לדידיה ולאוכפא
The עכו"ם did confiscate both the donkey and the saddle;
לא מפצי ליה מיניה
Because it is obvious that the עכו"ם's claim is false, as he also took that which does not belong to him;
And the seller bears no responsibility.

2 *רבא ואיתימא רב פפא*
דינא הוא דמפצי ליה מיניה

Applies only if the following two conditions are met...

2	1
דלא אניס ליה לדידיה ולאוכפא	שאינו מכיר בה שהיא בת חמורו
<i>The עכו"ם did not confiscate the donkey with the saddle; he only took the donkey.</i>	<i>The buyer does not recognize the donkey as belonging to the seller</i>

Only then,
דינא הוא דמפצי ליה מיניה
Because there is reason to believe that the עכו"ם has a legitimate claim, as he only took that which belongs to him; And it is the seller's responsibility to prove that it is not so, and he did not defraud the buyer.

However,
לא מפצי ליה מיניה
The seller is not obligated to deal with the עכו"ם and attempt to recover the donkey if...

2	1
אניס ליה לדידיה ולאוכפא	מכיר בה שהיא בת חמורו
<i>The עכו"ם did confiscate both the donkey and the saddle;</i>	<i>The buyer does recognize the donkey as belonging to the seller</i>

לא מפצי ליה מיניה
Because it is obvious that the עכו"ם's claim is false, as he also took that which does not belong to him; And the seller bears no responsibility.

3 אפילו ליכא כל הני
Even if these two conditions are not met,
לא מפצי ליה מיניה
Because
מידע ידע דסתם עכו"ם אנס הוא
It is known that עכו"ם generally steal and his claim is false,
as the Pasuk states
אשר פיהם דבר שוא וימינם ימין שקר
=====

3 אפילו ליכא כל הני
Even if these two conditions are not met,
לא מפצי ליה מיניה
Because
מידע ידע דסתם עכו"ם אנס הוא
It is known that עכו"ם generally steal
and his claim is false, as the Pasuk states
אשר פיהם דבר שוא וימינם ימין שקר

4 The Gemara now resumes explaining the Mishnah on דף מב which rules
האומנין
אין להם חזקה
As the רשב"ם there explains:
If an אומן had in his possession an item that is
עשוי לשלחו לאומן כדי לתקנו
It is usually given to an אומן for repair; and the אומן now
claims
לקוחה היא בידי
I bought it from the owner; ®
And the owner claims that he only gave it to him for
repair; and the owner has עדים that it belonged to him;
The אומן is not believed, and his possession of the item is
not proof of ownership.

4 אין להם חזקה
As the רשב"ם there explains:
If an אומן had in his possession an item that is
עשוי לשלחו לאומן כדי לתקנו
It is usually given to an אומן for repair;
and the אומן now claims
לקוחה היא בידי
I bought it from the owner
And the owner claims that he only gave it to him for repair;
and the owner has עדים that it belonged to him;
The אומן is not believed, and his possession of the item
is not proof of ownership.

Before we proceed let's clarify two relevant factors:

1.
Whether
מסר לו בעדים
There WERE witnesses present when the owner gave his
item to the אומן for repair;
OR
מסר לו שלא בעדים
There were NO witnesses present when the owner gave
his item to the אומן;

2.
ראוהו עדים
There ARE witnesses that the אומן currently has the item;
OR
לא ראוהו עדים
There are NO witnesses that the אומן currently has the
item;

Whether
ראוהו עדים
There ARE witnesses
that the אומן currently
has the item;
OR
לא ראוהו עדים
There are NO witnesses
that the אומן currently
has the item;

Whether
מסר לו בעדים
There WERE witnesses present
when the owner gave his item to
the אומן for repair;
OR
מסר לו שלא בעדים
There were NO witnesses
present when the owner gave
his item to the אומן;

5 Now, רבה explains the Mishnah and makes the following distinction:
 ל"ש אלא שמסר לו בעדים
 אינו נאמן
 Only if there were witnesses present when the owner gave his item to the אומן for repair, the אומן is not believed to claim לקוחה היא בידי בעדים.
 אבל מסר לו שלא בעדים
 נאמן
 If there were no witnesses present when the owner gave his item to the אומן, the אומן is believed to claim לקוחה היא בידי.

As per the Gemara the רשב"ם explains;
 At this point, רבה holds that מסר לו בעדים is the only factor; and
 מסר לו בעדים
 אינו נאמן
 Regardless of whether it was ראהו עדים, there are witnesses that the אומן currently has the item; or, לא ראהו עדים, there are no witnesses that the אומן currently has the item;
 However,
 מסר לו שלא בעדים
 נאמן
 Regardless of ראהו עדים, or, לא ראהו עדים;

אב"י disagrees and holds that ראהו עדים is the only factor; and
 ראהו עדים
 אינו נאמן
 If there are witnesses that the אומן currently has the item, the אומן is not believed, regardless of whether בעדים present, or מסר לו שלא בעדים, there were no עדים present when the owner gave his item to the אומן; and לא ראהו עדים
 נאמן
 Regardless of whether מסר לו בעדים, or מסר לו שלא בעדים;

5

רבה explains the Mishnah

ל"ש אלא שמסר לו בעדים אינו נאמן

Only if there were witnesses present when the owner gave his item to the אומן for repair, the לקוחה היא בידי אומן is not believed to claim

אבל מסר לו שלא בעדים נאמן

If there were no witnesses present when the owner gave his item to the אומן, the אומן is believed to claim

רבה holds that

מסר לו בעדים is the only factor

מסר לו שלא בעדים נאמן	מסר לו בעדים אינו נאמן
<i>Regardless of whether of ראהו עדים</i>	<i>Regardless of whether ראהו עדים</i>
or	or
לא ראהו עדים	לא ראהו עדים

אב"י disagrees and holds that

ראהו עדים is the only factor

לא ראהו עדים נאמן	ראהו עדים אינו נאמן
<i>Regardless of whether מסר לו בעדים</i>	<i>regardless of whether מסר לו בעדים</i>
or	or
מסר לו שלא בעדים	מסר לו שלא בעדים

6 And the רשב"ם explains the Machlokes as follows:

רבה holds

המפקיד אצל חבירו בעדים

צריך להחזיר לו בעדים

If someone entrusts a person with his item when עדים are present, the guardian must also return the item when עדים are present. Therefore, if

מסר לו בעדים

אינו נאמן

Even if ראהו עדים,

The אומן cannot claim לקוחה היא בידי because he has no מיגו, he could not make a more superior claim of כך החזרתיו לך, I returned it, because there are no עדים on the חזרה;

And he also could not make a more superior claim of לא לא היו דברים מעולם, I never received it, because there are עדים on the מסירה that the item was given to him.

However

מסר לו שלא בעדים

נאמן

Even if ראהו בעדים

The אומן can claim לקוחה היא בידי because since there are no עדים on the מסירה he has the following מיגו;

מתוך שיכול לומר לו לא היו דברים מעולם

כי אמר ליה נמי לקוחה היא בידי מהימן

Since he could have made a more superior claim that he did not receive the item from the owner but rather he bought it from someone else, he is also believed with his inferior claim that he did receive the item from the owner, and it was then sold to him.

6

And the רשב"ם explains the Machlokes as follows:

רבה holds

המפקיד אצל חבירו בעדים

צריך להחזיר לו בעדים

If someone entrusts a person with his item when עדים are present, the guardian must also return the item when עדים are present.

Therefore, if

מסר לו בעדים

אינו נאמן

Even if ראהו עדים,

The אומן cannot claim לקוחה היא בידי because he has no מיגו,

he could not make a more superior claim of כך החזרתיו לך, because there are no עדים on the חזרה;

And he could not make a superior claim of לא היו דברים מעולם, I never received it, because there are עדים on the מסירה

However

מסר לו שלא בעדים

נאמן

Even if ראהו בעדים

The אומן can claim לקוחה היא בידי because since there are no עדים on the מסירה he has the following מיגו;

מתוך שיכול לומר לו לא היו דברים מעולם

כי אמר ליה נמי לקוחה היא בידי מהימן

Since he could have made a more superior claim that he did not receive the item from the owner

but rather he bought it from someone else,

he is also believed with his inferior claim that he did receive the item from the owner, and it was then sold to him.

7 And the רשב"ם continues to explain;
לקוחה היא בידי מסר לו שלא בעדים;
Even though people usually give an אומן their items for
repair?
Because רבה holds that an אומן cannot be compared to the
Halachah of
דברים העשויין להשאיל ולהשכיר
ואמר לקוחה היא בידי
אינו נאמן
If a person has someone's item that is generally lent or
rented out and he claims to have bought it, while the
owner claims he did not sell it, the מוחזק is not believed
and his חזקה is not a proof of ownership, because
לכל שכניו אדם משאיל ומשכיר
People usually lend or rent their items to ALL their
neighbors, therefore possession is not proof of ownership.
However, regarding אומן
מצי אמר אומן
אינך רגיל לתקן בגדיך אצלי
The אומן can claim that this person usually does not give
me his items for repair. Therefore, נאמן, and his חזקה is
proof. ®

7 *And the רשב"ם continues to explain;*
מסר לו שלא בעדים
can claim
לקוחה היא בידי
Even though people usually give an אומן
their items for repair.
Because רבה holds
that an אומן cannot be compared to the Halachah of
דברים העשויין להשאיל ולהשכיר
ואמר לקוחה היא בידי
אינו נאמן
If a person has someone's item that is generally
lent or rented out and he claims to have bought it,
while the owner claims he did not sell it,
the מוחזק is not believed
and his חזקה is not a proof of ownership,
because
לכל שכניו אדם משאיל ומשכיר
People usually lend or rent their items to their neighbors,
therefore possession is not proof of ownership.
However, regarding אומן
מצי אמר אומן
אינך רגיל לתקן בגדיך אצלי
The אומן can claim that this person
usually does not give me his items for repair.
Therefore, נאמן, and his חזקה is proof.
This is רבה's opinion.

8 This is רבה's opinion.
 However, אביי holds
 המפקיד אצל חבירו בעדים
 אין צריך להחזיר לו בעדים
 If someone entrusts a person with his item when עדים are
 present, the guardian may return the item even when no
 עדים are present. Therefore,
 לא ראהו עדים
 נאמן
 מסר לו בעדים
 Even if it is possible to claim בידי לקוחה היא, because since there are
 The אומן can claim בידי לקוחה היא, because since there are
 no עדים that he has the item, he has the following מיגו
 מתוך שיכול לומר לו החזרתיו לך
 כי אמר ליה לקוחה היא בידי מהימן
 Since he could have made a more superior claim that he
 already returned the item to the owner, he is also believed
 with his inferior claim that he has the item but it was sold
 to him.
 However,
 ראהו עדים
 אינו נאמן
 Even if it is possible to claim בידי לקוחה היא, because since there
 The אומן cannot claim בידי לקוחה היא, because since there
 are עדים that he has the item, he has no מיגו, and לקוחה היא
 alone is not a valid claim, because an אומן has the same
 Halachah as
 דברים העשוין להשאיל ולהשכיר
 In which
 אינו נאמן
 =====

8
 However, אביי holds
**המפקיד אצל חבירו בעדים
 אין צריך להחזיר לו בעדים**
 If someone entrusts a person with his item when עדים
 are present, the guardian may return the item even
 when no עדים are present.
 Therefore,
**לא ראהו עדים
 נאמן**
 Even if it is possible to claim בידי לקוחה היא, because since there are
 The אומן can claim בידי לקוחה היא, because since there are
 no עדים that he has the item, he has the following מיגו
 מתוך שיכול לומר לו החזרתיו לך
 כי אמר ליה לקוחה היא בידי מהימן
 Since he could have made a more superior claim
 that he already returned the item to the owner,
 he is also believed with his inferior claim
 that he has the item but it was sold to him.
 However,
**ראהו עדים
 אינו נאמן**
 Even if it is possible to claim בידי לקוחה היא, because
 The אומן cannot claim בידי לקוחה היא, because since there are
 עדים that he has the item, he has no מיגו, and לקוחה היא
 alone is not a valid claim, because an אומן has the same Halachah as
 דברים העשוין להשאיל ולהשכיר
 In which
 אינו נאמן

9 The Gemara later concludes that רבה retracted partially, and he agrees with אב"י that המפקיד אצל חברו בעדים אין צריך להחזיר לו בעדים And therefore according to רבה, the Mishnah's Halachah is as follows:
Only if it was both מסר לו בעדים AND ראהו עדים אינו נאמן
The אומן cannot claim בידו לקוחה היא, because he has no לא היו החזרתיו לך; מיגו; he could not have claimed neither דברים מעולם.

However, if it was only מסר לו בעדים ולא ראהו עדים נאמן
The אומן can claim בידו לקוחה היא, that it was later sold to him, because he has מיגו that he could have claimed החזרתיו לך.
In this case רבה agrees with אב"י.

But in the following case רבה disagrees with אב"י:
If it was only לא מסר לו בעדים וראהו עדים נאמן
The אומן can claim בידו לקוחה היא, that the item was initially sold to him, because according to רבה, an אומן is not considered like דברים העשויין להשאיל ולהשכיר
However, אב"י holds אינו נאמן
Because אומן is considered like דברים העשויין להשאיל ולהשכיר
=====

9 The Gemara later concludes that רבה retracted partially, and he agrees with אב"י that המפקיד אצל חברו בעדים אין צריך להחזיר לו בעדים And therefore according to רבה, the Mishnah's Halachah is as follows:

Only if it was both
מסר לו בעדים
AND

ראהו עדים
אינו נאמן

The אומן cannot claim בידו לקוחה היא, because he has no מיגו; he could not have claimed neither לא היו דברים מעולם מס החזרתיו לך.

However, if it was only
מסר לו בעדים
ולא ראהו עדים
נאמן

The אומן can claim בידו לקוחה היא, that it was later sold to him, because he has מיגו that he could have claimed לך החזרתיו.
In this case רבה agrees with אב"י.

But in the following case רבה disagrees with אב"י:

If it was only
לא מסר לו בעדים
וראהו עדים
נאמן

The אומן can claim בידו לקוחה היא, that the item was initially sold to him, because according to רבה, an אומן is not considered like דברים העשויין להשאיל ולהשכיר

10 The Gemara proceeds and attempts several proofs, and in the following Daf concludes with a proof from our Mishnah

אומן אין לו חזקה
The Mishnah implies

אומן הוא דאין לו חזקה
הא אחר יש לו חזקה

Only for an אומן the חזקה is not a proof, but for someone else the חזקה is a proof.

This cannot refer to both

דאיכא עדים
וראהו עדים

There are witnesses for both the מסירה and also that the אומן currently has the item, because if so אחר אמאי יש לו חזקה

Even a regular person cannot claim לקוחה היא בידי, because he has no מיגו since he could not have claimed להחזרתיו לך.

Therefore, we must say that this refers to

דליכא עדים

There are no witnesses for the מסירה, but

ראהו עדים

There are witnesses that the אומן currently has the item.

Therefore,

אומן אין לו חזקה

A אומן cannot claim לקוחה היא בידי, because an אומן is considered like

דברים העשויין להשאיל ולהשכיר

However

הא אחר יש לו חזקה

Someone else can claim לקוחה היא בידי, because the item was not

דברים העשויין להשאיל ולהשכיר

Apparently this is a proof to אב"י that

ראהו עדים

אינו נאמן

Even if בעדים לו לא מסר

And the Gemara indeed concludes

תיובתא דרבה תיובתא

10

However, אב"י holds

אינו נאמן

Because אומן is considered like

דברים העשויין להשאיל ולהשכיר

Proof from our Mishnah

אומן אין לו חזקה

The Mishnah implies

אומן הוא דאין לו חזקה

הא אחר יש לו חזקה

Only for an אומן the חזקה is not a proof, but for someone else the חזקה is a proof.

This cannot refer to both

דאיכא עדים – וראהו עדים

There are witnesses for both the מסירה and also that the אומן currently has the item, because if so

אחר אמאי יש לו חזקה

Even a regular person cannot claim לקוחה היא בידי, because he has no מיגו since he could not have claimed להחזרתיו לך.

Therefore, this must refer to

דליכא עדים – ראהו עדים

However

הא אחר יש לו חזקה

Someone else can claim

לקוחה היא בידי,

because the item was not

דברים העשויין

להשאיל ולהשכיר

Therefore,

אומן אין לו חזקה

A לקוחה cannot claim אומן is

ראהו עדים, because an אומן is

considered like

דברים העשויין

להשאיל ולהשכיר

Apparently this is a proof to אב"י that

ראהו עדים

אינו נאמן

Even if בעדים לו לא מסר

And the Gemara indeed concludes

תיובתא דרבה תיובתא